

# 原來 李敖騙了你

國共歷史大是大非 不容惡意解讀

武之璋 著

# 序一：論好鞋不踩臭狗屎

李敖的偏執、狹隘、不長進早已被學術界所唾棄，學界朋友談到李敖都嗤之以鼻，甚至直接稱李敖為「痞子」、「雜碎」，李敖寫「宋美齡偷人」、「蔣介石不抗日」、「日本不亡中國是不為也，非不能也」，這些謬論非但成了學界笑話，而且把自己的形象搞成潑皮、無賴。

所以當我偶爾寫一篇批評李敖文章的時候，愛護我的朋友，很多人根本不看文章內容就責備我為什麼做那麼無聊的事，更有一位河南鄉長用一句河南土話「好鞋不踩臭狗屎」來訓斥我，「有時間幹什麼寫那麼無聊的文章」。

對於這些善意的規勸，我無法用語言說得清楚，在此，我用文字說明我寫本書的心境、動機與目的。免得朋友以為我吃撐了，或者以為我瘋了。

小時候我非常敬佩李敖，曾經有一度我常到台大對面的書店買李敖被禁的書，當年李敖的文章我幾乎一篇不漏。

我被陳水扁搞得傾家蕩產以後，高信疆介紹我認識李敖，我記得李敖跟我講的第一句話是：「你長得相貌堂堂，要是在古代，你一定是個大人物。」李敖曾替我仗義執言，我跟李敖沒有深交，但更無私怨，我寫文章的原因是我太瞭解民進黨，太瞭解民進黨跟李敖的關係。

很多人會問：台灣的教育水準很高，國民所得不低，施行民主法治也那麼多年了，為什麼民進黨的許多作為，如縱容群眾走暴力路線、集體撒謊、誣賴栽贓，陳水扁貪污還受到部份選民的支持，陳水扁的子女還好意思招搖過市。種種怪現象，根本不應該發生在一個文明社會。

根據我多年的觀察，以及分析民進黨的理論，我發現罪魁禍首是李敖，因為李敖對國民黨、蔣介石的全面否定以及李敖對國民黨、蔣介石大量不實的指控、曲解或加工過的「屎料」，替民進黨的台獨提供了理論基礎與架構。由於對國民黨、國民政府的全面否定，幫助民進黨編織了一套虛幻的革命氣氛。李敖引發的革命氣氛加上民進黨理論家憑空想像出來的「台灣悲情」，讓民進黨完全脫離了所有道德規範。

革命何其神聖！為革命殺人放火都可以，撒謊算什麼？造謠算什麼？貪污又算什麼？李敖對近代中國史的曲解沒有影響到外省人，因為外省人或多或少，或直接或間接跟國民黨、蔣介石有淵源，不會輕易相信李敖的話，外省人多愛讀歷史，比較有判斷力，不會被李敖所

騙。但是李敖對單純的本省同胞影響太大了，這就是為什麼只有民進黨才相信李敖的鬼話的主要原因。

我這樣說一點都沒有冤枉李敖，我們看今天民進黨檯面上的「學者」，無論林濁水、李筱峰、張炎憲、陳儀琛哪一個不是引用了大量李敖的二手資料來否定國民政府、國民黨。同時擷取李敖部份理論，移花接木來建構台獨理論。

除此以外，綜觀李敖一生在行為上，李敖是唯利是圖，見利忘義，有仇必報等等，都替社會做了極壞的示範。

李敖在學術上用學術做工具圖利，報私仇，尤其寫有關中國近代史的文章，專治「鉅釘」小事，不會用歸納法，不會運用統計學，不懂經濟學更不懂邏輯分析。把歷史事件倒果為因，如「貪污」是一個現象，貪污的原因呢？李敖從來不從制度不健全，薪水不足糊口，社會動盪，無論學校教育，家庭教育都不得正常發展等原因深入研究。

李敖的史學只會用演繹法，而且用孤證，用對手的片面之詞，胡亂擴張解釋，李敖的史學也給年輕人做了壞榜樣。

好鞋是不該踩臭狗屎，但是當滿街都是臭狗屎的時候，你會覺得找不到一條乾淨路可走，何況身為一個思想家，一個社會問題的診斷者，我早就踩得整個鞋底都是狗屎了。為了

別人不要再踩到狗屎，我只好出來掃狗屎，我不出來掃臭狗屎要誰出來掃臭狗屎？就好像一個醫生無法不沾病人的膿呀！屎呀一樣！

李敖曾經是我心目中的老師，我過去偶然跟李敖見面，我每次都叫他「李老師」而不名，但是我很痛心的是數十年來李敖在學術上沒有寸進，在精神狀態上一直有「被迫害妄想症」，李敖一直活在蔣介石的牢籠裡。李敖以其早年讀書的根底，以其在台灣社會的影響力，到了垂暮之年竟然墮落至此，思之淒然！但是吾愛吾師更愛真理。誰叫我是思想家呢？誰叫我愛台灣呢？

## 序二：李敖與我

第一次聽到李敖的名字是從姐姐口中，姐姐那時讀政大中文系，李敖在讀台大，已經出名。那時我讀師大附中，算來已是四十多年前的事了。

姐姐跟李敖有很多共同朋友，都屬於那個時代的「憤怒青年」。有一次聽到姐姐跟另外一個朋友為李敖的一篇文章而激烈辯論。辯論內容我已不記得了，但是我記得姐姐說的最後一句話「李敖總比那些應聲蟲好」，對方聽了默然，辯論結束。後來我問姐姐「應聲蟲」是什麼意思？姐姐解釋清楚以後，從此李敖在我心目中確立了英雄的形象。

李敖的另一位好友江述凡，資深媒體人、作家，多才多藝成名甚早，跟我是世交。此外王尚義的父親王光臨是父親的老友，王老伯的女兒就是李敖女兒的媽媽王尚勤。李敖在我心目中不但是英雄，還是老師，十多年前李敖的文章幾乎沒漏過一篇，我的史學知識、經學知識，很多來自李敖的文章。李敖的很多觀念如戀愛是嘻嘻哈哈的事，分別也該快樂樂分手，人生太短要做大事（life is too short to be little）等等，都影響了我的個性跟人生觀。

我對李敖的文筆也至為佩服，李敖文字清新、明快、不用典故、不用艱澀詞彙，深入淺出，無論對中文文法，對中國文字特性皆能精準掌握，不拘形式自成一格，且妙趣橫生，諱而不俗，即使罵人文章，也罵得痛快而不低級，如跟徐復觀打官司，用「徐徐反復復觀看」暗諷徐復觀是徐反復觀，李敖可以說玩弄中國文字於股掌之間。

李敖對我影響最大的是李敖幫我解決了一個思想上的困境，民族主義與自由主義的矛盾。像許多知識份子在思索的，在追求中華民族富強的大原則下，是否該先放棄自由主義，放棄自由主義是不是等於鼓勵專制獨裁，或者兩者之間有調和的可能，這種可能是開明專制嗎？開明專制的標準又是什麼？

很可惜，李敖寫了那麼多的文章，卻不曾為這個惱人的問題有專文討論，李敖對這兩個問題也沒有統一的想法，李敖從不把這兩個問題放在一起討論。非但如此，李敖對這兩個問題的觀點充滿了矛盾，而且有時有雙重甚至三重標準。

問題在我心中糾葛多年不得其解，但是有一次看到李敖在電視上無意間的一句話幫我解除了心中多年的困惑。在電視上有一位記者問李敖有關日本武士道問題，李敖回答說：「什麼武士道，根本就是奴才道。」我當時聽了心中一驚，如醍醐灌頂，心中迷霧一掃而空，心想李敖真吾師也。

日本武士道精神，至今尚使西方人不解，但是敬佩。許多學者認為武士道源自於中國春秋、戰國時代的遊俠、刺客性格，但是春秋戰國是兩千多年前的事了，那時文明尚在萌芽階段，人的價值，生命的尊重，人跟國家社會的關係還在混沌階段。遊俠、刺客的行為在亂世也許是一種高貴人性的表現，但是人類文明進步了，每一個生命都是值得尊重的個體，為了壓足少數軍閥的野心，日本軍人勇於赴死，甚至到大勢已去的時候做無謂的犧牲。二戰末期日軍在太平洋島嶼的頑抗，日本空軍自殺飛機，嚇壞了美軍，結果美軍大轟炸，炸死了十萬平民，兩顆原子彈又炸死了十幾萬人。泯滅人性的武士道精神給日本百姓帶來了巨大的災難，八年抗戰，中國軍民死傷一千多萬。這不是武士道的「業績」嗎？

根據西方法學理論，惡法非法，立法、執法、守法，都不是違背人類良知的標準，戰犯不能以服從命令，執行命令來脫罪，假如日本文化有比較進步的法學理論或人文精神，何以會產生武士道文化，武士道精神違反人性，違背所有人類文明積累下來的價值標準。

無論日本人說得天花亂墜，做武士要盲目服從，要勇於為主子犧牲性命，這不是奴才是什麼？

六〇（八〇）年代有一部日本片子就叫「武士」，黑澤明導演，仲代達矢主演，對武士道提出了嚴厲的批評，武士為了主子，砍砍殺殺，置家中妻兒飢凍於不顧，這是勇者，是男

子漢的行為嗎？一個武士不能為家庭負責卻為主子赴死，這不是奴才嗎？

假如我們批評日本武士道，我們反對日本武士道文化，我們有什麼理由同意一個政府，可以為了追求強大而專制、獨裁，美國、西歐許多國家實行民主政治，不是也可以富有強大嗎？

台灣富有了，台灣民主化了，但是李敖輔導過的民進黨，借用了李敖的理論由政治台獨變成文化台獨，提出台灣新興民族論，台灣人不是中國人論，台灣主體論。這些謬論造成台灣內部長期的紛擾，認同錯亂，但是始作俑者李敖對此似乎並不關心，偶有評論也不痛不癢。李敖至今還花了大量的文字醜化蔣介石。對今天的台灣社會而言，蔡英文重要還是蔣介石重要？李敖到今天還走不出蔣介石的牢籠。

中國和平崛起，中國強大了，但是中國大陸大部份讀書人還活在抗日與革命的悲情氣氛中，那不是浪費時間嗎？中國強大了，沒有人再敢欺負中國人了，但是中國人中國文化的下一步該何去何從呢？

以上種種都是一個思想家一個史學家該關心的問題。關心該關心的問題，發現別人沒注意的問題，提出預警，提出解決方案，那才是思想家該做的事，在思想家的領域裡，我不得不沈痛地說：李老師這些年來您交了白卷！

# 本書簡介

目前台灣的年輕人十個有八個會說我是台灣人，不是中國人，這是李登輝到陳水扁二十年來台灣進行文化大革命的結果，台灣的小朋友是在民進黨的謊言中長大的，沒出息的國民黨為了選舉考慮，也符合了一部份民進黨的理論，台灣在文化上淪陷了二十年之久。

民進黨的結構很奇怪，高級知識份子率領無知百姓，用挑撥族群、造謠、抹黑來騙選票，民進黨的高級知識份子，學醫及理工者較多，學法律政治者皆程度不高，不愛讀書，李敖對中國文化、對國民黨、對兩蔣的全面否定，替台獨理論開了一條康莊大道，民進黨搞台獨只要截取李敖一部份理論即可，只要抄抄李敖誣衊國民黨的二手資料即可。說李敖是台獨的理論大師，說李敖是兩岸中國的公敵也不為過也。

本書以「大江大海騙了你」為基礎，擇其論述荒謬之尤者論之評之。此外更選本人歷年來之相關文章，以正李敖平日之謬說，每篇都有針對性，都與本書主題相關。

李敖之禍害台灣久矣！希望這只是拋磚引玉之作，台灣如果能消滅李敖之謬論，民進黨在思想體系上自然瓦解，希望海峽兩岸有良知的知識份子，共同努力消滅亂臣賊子。

# 作者簡介

作者 武之璋

河南孟縣人，淡江大學外文系畢業。父武旭如國民黨老黨員，曾參加辛亥革命。抗日期間在豫北前線曾任民軍六路司令、游擊縱隊司令、縣長、專員等職。自幼聽父執輩談及抗日血淚經歷，培養出關心國事及對中國近代史之興趣。

大學畢業後經商多年，身處江湖，卻關心時政，常在報章雜誌撰寫財經文章，受當局政經倚重。曾任台北世貿中心發起人常務董事、行政院經革會顧問。經商期間自修經濟學、社會學、史學方法等卓然有成。

一九九四年，受陳水扁市長政治迫害，傾家蕩產之餘，痛下決心棄商治學，研究範圍擴及中國經學、法學、近代史、時政等，文章思路縝密，邏輯周延，絕不鄉愿。

作者治學每以思想史角度追根溯源，對台灣文化現象探索多年，深入解構台灣文化矛盾現象，赫然發現亂源罪魁李敖是也，乃撰文評之。

台灣出版及學術界懍於李敖死纏爛打之個性，多敬而遠之，李敖禍害台灣有勢不可遏之

危，作者憂之，乃有此書，從思想脈絡的角度揭開李敖「學術」的真面目，並對李敖在台灣內部認同造成的混亂，予以最沉痛的揭發與譴責。

作者著有：「二二八真相解密」（風雲時代出版社）

「策馬入林」（風雲時代出版社）

「中庸研究論著集」（文史哲出版社）

# 原來李敖騙了你《目錄》

## 序：

- 1. 論好鞋不踩臭狗屎..... 02
- 2. 李敖與我..... 06

## 第一篇：評大江大海騙了你之

- 1. 李敖「大江大海騙了你」..... 20
- 2. 史迪威事件..... 28
- 3. 李敖的統計學..... 34
- 4. 蔣介石不立文字..... 38
- 5. 蔣介石專立文字..... 42

- 6. 反蔣為了爭人格..... 46
- 7. 中華民國亡了嗎？..... 48
- 8. 史料、孤證..... 50
- 9. 現象與原因..... 54
- 10. 中央研究院院士之一..... 60
- 11. 中央研究院院士之二..... 64
- 12. 漢奸問題..... 70
- 13. 俄國在東北的暴行..... 72
- 14. 關於龍宛長春..... 76
- 15. 關於沈崇事件..... 80
- 16. 蔣介石不抗日..... 84
- 17. 蔣介石與黃郭..... 88
- 18. 關於蔣介石與黃郭的情義..... 92
- 19. 關於抗戰..... 100
- 20. 關於龔德柏..... 110

21. 解讀史料 龔德柏「中日戰爭史」為例	114
22. 有關二二八	122
23. 關於大方向	126
24. 國民黨何曾缺烈士	136
25. 國民黨何曾缺烈士之二 趙仲容烈士	146

## 第二篇：評李敖的謬論

1. 李敖筆下的孫中山	152
2. 李敖與蔣介石	160
3. 李敖的牛B與風骨	162
4. 談李敖的史學	166
5. 再談李敖史學	178
6. 給李敖大師上一課 也談蔣經國打老虎	184
7. 教李敖如何解讀檔案	200

8. 蔣介石的歷史評價	204
-------------	-----

## 第三篇：解讀李敖現象

1. 龍應台與李敖	212
2. 李敖與民進黨	216
3. 我對民進黨的態度	222
4. 李敖評鄭南榕之死	226
5. 李敖與彭明敏	240
6. 解讀李敖現象之一 復仇症候群	244
7. 解讀李敖現象之二 弑父情結與戀父情結造成的精神錯亂	250
8. 解讀李敖現象之三 國民黨延宕民主進程	266

## 第四篇：近代史關於李敖的其他誤解

# 第一篇：評大江大海騙了你之



1. 論國共內戰.....	270
2. 北伐前歐洲文明的質變與中國知識份子的選擇.....	278
3. 黨產問題.....	288
4. 抓兵真相.....	292
5. 歷史之因果 以蔣作賓、蔣碩傑父子為例.....	306
6. 蔣介石戰時外交與收復失土.....	318
7. 蒙古獨立真相及蔣介石的責任.....	326
8. 到底誰抗日，誰不抗日？.....	332
9. 重新認識蔣介石 從蔣介石的用人說起.....	338
10. 給蔣友柏的一封信.....	346
11. 論國民黨的質變——從「以俄為師」到以「自由中國雜誌」為師.....	360
12. 二二八蔣介石責任平議兼評「二二八事件責任歸屬報告」.....	366
13. 李敖「大江大海騙了你」之國共殊途的俄國因素.....	384

## 結語

# 李敖「大江大海騙了你」

我買了本李敖的「大江大海騙了你」，看到第十三頁有這樣的自說自話：

問：你說她「只會寫現象，不會寫『原因』」，大江大海一九四九」這本書如此嗎？

答：他的著作談到史實的部份，不幸統統如此。他的歷史訓練太差，好奇怪，這位女士卻喜歡談歷史、談思想真要命。歷史何辜啊！龍應台大膽侈談『一九四九』，如果真的對「一九四九」的「現象」有及格的了解，從而放肆其偏見，我們可以原諒她，因為她在「基本功」上做過功課；糟糕的是，她在「一九四九」的「現象」上不及格了，因此她的抽樣，既不通過歷史學，也通不過統計學，一塌糊塗。大都一知半解，比照「馬一角」的反諷，可叫「龍半截」，因為對「現象」，龍應台只知道一半，一半中還做假的。

李敖對龍應台的批評大多言之成理，筆者也有同感，如龍應台對二二八事變的誤解，輕信管管被抓兵的說法。那確是龍應台對二二八的問題沒有深入研究，或只看過張炎憲、李筱

峰之流的「文宣」作品，龍應台輕信國民黨「抓兵」之說，因為龍應台不知道當年國府推動兵役法，實行徵兵制多麼困難，不知道抗戰八年我們徵了一千多萬常備兵，而有百分之十（幾百萬之多）逃亡。

龍應台寫「大江大海一九四九」心態，一方面想從小故事來深入歷史問題，呈現歷史的原貌，一方面無法避免地對共產主義、對國民政府的失敗，予以新的評價。

不管做到幾分，龍應台寫這本書的心態、企圖都值得肯定，史學訓練的不足，歷史事件「因」、「果」關係之解析，確實是龍應台女士要加強的地方。

但是李敖批評龍應台的錯誤，在李敖的史學著作裡幾乎全部都有，而且嚴重百倍。國民黨丟掉大陸以後許多被俘將領，在經過中共數十年改造，飽受肉體精神折磨之後，中共多給予「文史撰寫員」之類的職位，要求他們撰寫在追隨蔣介石期間自己的「罪行」，其中最無恥者沈醉也。沈是戴笠從小提拔的老部下，一九四九年是雲南站長，官拜少將。解放軍打到雲南，沈醉首先起義，中共不接受他的起義，把沈醉以戰犯之名被中共思想改造、勞動改造多年，出獄後以寫文章罵蔣介石、罵戴笠為「職業」。文章除了醜化國民黨外，更捏造許多故事，其文被當時還健在的喬家才將軍多次批評，斥責沈為「無恥小人」。

沈對國民黨，對蔣、戴的批評就算全對，為什麼沈醉不敢以同樣的標準批評同樣問題而

嚴重千萬倍的共產黨、毛澤東？反而對共產黨對毛澤東肉麻無比的歌功頌德，且不以我個人的史學判斷，以今天一個有一點史學基礎的共產黨黨員去看沈醉的文章，一定會臉紅的，更不會把沈醉的文章拿來當寶，當「一手資料」，李敖跟沈醉這種奴下奴詩文唱合，引為知己。

沈的問題可以原諒，因為沈被共產黨折磨了幾十年，意志全部崩潰，只會順從「毛澤東思想」，凡事以毛澤東思想為唯一的標準。

李敖這些年來，對中國近代史的「認知」跟沈醉有什麼差別呢？國民黨是壞黨從沒做過一件好事；蔣介石是壞人從沒做過一件好事；參加國民黨者、追隨蔣介石者都是壞人。曾經反過蔣介石的都是好人；國民黨奉行的三民主義是胡鬧；孫中山、蔣介石的理念狗屁不通。

我承認李對蔣介石國民黨的批評有些是對的，但是從來沒有用同樣的標準批評過共產黨、共產主義以及毛澤東，李敖常說台灣彈丸小島，土地只有大陸的六分之一，目前大陸已經崛起，台灣政治、經濟、歷史地位都在縮小，而且繼續縮小中、李敖大師是不是更應該關心大陸文化思想的發展呢？是不是更應該理性地善意地對大陸提出一些批評跟建議呢？難道在大師眼中今日大陸領導人胡錦濤、溫家寶跟毛澤東一樣「英明偉大」，毫無缺點呢？

「大師」談到中國近代史的文章，除了罵國民黨，就是罵蔣介石，但是蔣介石死了那麼多年了，國民黨在馬英九領導之下早已綠化了，大陸崛起難道不是改革開放的結果？改革開放不就是放棄極左的馬克思意識型態，推動市場經濟的結果嗎？前年大陸通過保障私有財產的「物權法」，標示著大陸已放棄「共產」的概念，以上種種都是近代中國驚天動地的大改變，大師對此不置一詞，而一直糾纏「蔣介石是壞人」的偽命題上，沒完沒了。

這種糾纏不休，正如我的一位大陸網友說的「李敖一直活在蔣介石的牢籠裡」。

如果用同樣的標準，李敖不如龍應台多矣！

就以李敖批評龍應台的理論，把史學分為史學跟史觀，此外李敖無論史觀，無論史料解讀，無論因果關係之聯結、剖析統統不及格。例如國共之爭的問題，用大歷史的角度視之，國共之爭是中國現代化的路線之爭，其目的都在追求中國現代化及富強獨立，其問題複雜而有多面相，其間涉及歐美文明的質變，共產主義產生之歷史背景，其理論之不週延不可行性問題，違反人性問題，侵略者對中國侵略行為的變化，中國戰略地位的影響種種種種，李敖一律不加深究，而以「好人」、「壞人」、「大方向錯誤」等幼稚的思維來談中國近代史，來評斷國共之爭。

但是假如以「好人」、「壞人」作標準，在個人品德上毛澤東絕對不會比蔣介石高明，共產黨也絕不比國民黨「善良」，這種問題在國共兩黨都不堅持意識型態以後，在海峽兩岸

一笑泯恩仇以後，其實問題早有答案。

至於「大方向問題」，請李敖睜開眼睛看看今天北京、上海、廣東跟台北有什麼不同，思索一下大陸的稅法、土地法、物權法的內容跟台灣相關法令，除了詞彙以外有什麼不同？在大方向上，大陸至少迷途了四十年之久，一個文革犧牲了上千萬人命、犧牲了整整一個世代的知識份子。大方向正確何以致此？

史學者對史料之蒐集也，史料之辨真偽、史料之整輯、排比也。史識者：史料之運用也，因果關係之判斷也，解讀史料之功夫也。個人、小眾、階級性質、階級關係、族群性格、族群文化特色等等，都要兼顧才能談到「史識」、其中缺一便是偏頗。

史學涉及的相關科學很多，至少要有社會學、經濟學、法學、哲學的基本概念，如果以史學的標準評斷李敖的史學，幾乎全部不及格。

茲以「大江大海騙了你」為例，證明李敖的史學會不會比龍應台高明。

史學部份李敖問題很多，小者不論，李敖治史的大問題是：一、不辨史料真偽，國民政府的檔案、當事人回憶錄、口述歷史，一律不信、而敵對一方無論軍閥、叛將、共黨的資料一律相信。二、李敖批評龍應台用孤證，其實李敖搞歷史一直在用孤證嗎？相信李宗仁回憶錄，相信沈醉、宋希廉的統戰「文宣」，李敖用孤證評論歷史事件，臧否歷史人物是台灣

學術界最嚴重者，李敖豈有以孤證責備龍應台之理？三、李敖治史絕不用統計法，李敖批評龍應台不用統計法，李敖治史何嘗用過統計法呢？李敖可以對大量檔案資料視而不見，只聽信一個蔣的敵人或降將片言隻字來論斷國民黨或蔣的功過，李敖豈有資格批評龍應台不知用統計法。

史料部份：李敖運用史料，有一個很簡單的原則，凡是罵國民黨的一律相信；凡是罵蔣介石的史料一律相信。如此偏頗豈能治史，以「大江大海騙了你」為例，李敖採用了沈醉、李宗仁、何漢文、宋希廉、蕭勁光等回憶錄來編造故事。來否定國府檔案，唬初中生可以，可唬不倒稍有史學常識的讀者，大家都知道在毛澤東時代，所有政治人物的回憶錄都不可信，都不能拿來當史料，因為共產體制下所有文學、音樂、美術，都要替政治服務，知識份子「沒有說話的自由，但是也沒有不說話的自由。」（胡適名言）再加上中共因為極權、因為獨裁，所以各級政府，尤其是中央政府，沒有建立公文流程及檔案制度，而國民政府成立之初即引用西方民主政府組織制度，因此研究國民黨史資料非常豐富。如九一八事變，當天開始，蔣與張學良，蔣與各軍政首長之函電、公文皆有原始檔案，同一天行政院、軍事委員會、國防部、內政部、外交部都有原始檔案，所以九一八真相早已大白，檔案之多已無造假之可能。比如電報，原始檔案中有擬稿、譯電、電報文號，限兩小時送達等基本資料、電報

代號常用廣韻之韻角，時間多用干支，要改一個電報號碼那麼就要改全部的電報號碼。從國府檔案中我們找不到李敖所謂蔣介石命令張學良「不抵抗」的「銑」電，後來才發覺「銑」電是偽造的，而李敖竟常用「銑電」來誣蔣。

近來大陸學者紛紛來台，到舊書攤上買當年國防部出版品，如何應欽編的抗日戰爭史，或中研院出版的有關抗日、國共鬥爭的書籍。有一次我到建國南路的舊書攤買書，居然看到幾位大陸朋友雇了小卡車來買書。我問其中一位大陸朋友：「你們現在對研究國民黨很有興趣，是嗎？」那位大陸朋友說：「研究共產黨史也要到台灣找資料，大陸材料不多，而且要花很大力氣去辨真假。」

我在大陸也聽過：「研究共產黨黨史，要到台灣去。」這不是笑話，是事實。何以如此，是體制問題，國民政府成立，從中央到地方，有一套完整的組織架構，其公文簽辦存檔都有一套制度，一九四九年國府退守台灣，把中央政府重要檔案都運到台灣了，而共產黨一直是一個革命、戰鬥團體，建政後又忙於內鬥，互相算計，君臣之間一日百戰，文革結束前也沒有建立良好的檔案制度，許多檔案到今天還不解密。

這是研究中國共產黨黨史的困境，也是大陸學者到台灣找資料的原因。所以我常對研究史學的小朋友說，大陸文革前的口述歷史、自傳絕不可信，尤其作者的評論更不可信，因為多屬被迫撒謊，言不由衷之詞。以上情況，稍涉近代史者無人不知，如果李敖不知，有兩個可能，其一可能是假裝不知，李敖到今天還活在仇恨裡，活著就是為了報仇，為了報仇史德算什麼？學格算什麼？其二李敖的史識史觀停頓在只想分辨好人、壞人的初中程度。第一種情況是非不能也乃不為也；第二種情況是非不為也乃不能也。總之慎用歷史素材，辨別史料真偽是治史者起碼的常識，李敖竟然不知。

因為濫用「偽」、「假」史料，拿蔣介石、國民黨敵人的抹黑、誣構之詞無限擴張解釋，李敖又缺少經濟學、社會學的基本常識，所以在歷史事件的因果關係上會胡亂牽合，結論常常牛頭不對馬嘴。

## 第二篇：評李敖的謬論



# 李敖筆下的孫中山

早年李敖有一篇文章「被歪曲的革命家」列舉孫中山的優點有三十二條之多，節錄該文如下：

「孫中山洋派作風實例

孫中山具有卓越西方人的風範，這些風範，固然從他的學歷、遊蹤與著作方面看到許多，但在這些以外，

還可以舉一些孫中山的洋派作風實例，來證明孫中山「不來舊中國那一套」！

第一例——破除迷信、第二例——反對小腳、第三例——尊重婦女、第四例——通令剪辮、第五例——嚴禁鴉片、第六例——不許打人、第七例——不准修理、第八例——不可賣人、第九例——保障人權、第十例——革命稱呼、第十一例——堅持旗幟、第十二例——整飭官規、第十三例——不愛罵人、第十四例——辭受勳位、第十五例——指摘偽善、第十六例——消除畛域、第十七例——取消報禁、第十八例——熱愛自由、第十九例——阻止暗殺、第二十例——容忍異己、第二十一例——不

准斥罵、第二十二例——主張打官司、第二十三例——贊成陪審、第二十四例——採行陽曆、第二十五例——抨擊祀孔、第二十六例——不靠祖宗、第二十七例——反附古說、第二十八例——不肯品題、第二十九例——慎於寫序、第三十例——不收門生、第三十一例——向不薦人、第三十二例——不信中醫。

看了上面我隨手所舉的三十二個例子，頭腦明白的人，都會恍然了解孫中山的西化表現的一部份，了解他是如何在受西方的薰陶以後，予以潛移默化，再外鑠出來，影響保守的落伍的敷衍的迷信的俗套的偽善的殘忍的「中國人」。他這種苦心焦思，這種細心感化，我總覺得今天若不由我李敖提出來，標榜出來，一般「中國人」總是不能有通盤的了解，如果再長此下去，真未免對不起孫中山。

我這裡寫「中國人」對不起孫中山，心中實在不好過，可是不得不說。我是學歷史的人，我仔細研究孫中山一生的歷史，竟忍不住感到他是一個「孤獨」的人。所謂「孤獨」，並不是說缺乏人擁護他，缺乏「信徒」和「同志」，或缺乏盲目崇拜他的人。相反的，在「中國人」中，這些人極多極多，甚至全國皆是。我所謂「孤獨」，乃是孫中山的全部的偉大面和深刻面，不能了解的，至多只是枝枝節節，甚至還誤解叢生，附會叢生。這種情形，即使以他「嫡系信徒」自居的人也不例外。為了表示我這話不是亂說，我可以舉例。」

孫中山在李敖眼中優點如此之多，簡直跟聖人相差無幾，但是李敖在出獄後，在一九八九年出版了一本書「孫中山研究」，對孫中山態度一百八十度大轉變，我們且看該書的目錄：

一、孫中山見了李鴻章嗎？二、孫中山向清吏下跪求饒。三、孫中山與告洋狀。四、孫中山賣國大比賽。五、孫中山的一個錯誤。六、孫中山反對雙十國慶。七、孫中山「國父遺教」不可不讀也！八、孫中山蔣介石逼反老同志。九、孫中山蔣介石為什麼不殉國？十、孫中山不准再打炮。十一、孫中山與林肯名言。十二、孫中山把三民主義做為「統戰工具」。十三、孫中山的第二興趣是「女人」。十四、孫中山與陳粹芬。十五、「亂黨之真相」中的孫中山。

這本書李敖的自序曰：

中國國民黨的總理孫中山有兩個，一個是他自己那個孫中山；一個是別人變造的孫中山。別人變造的孫中山，不論基於任何立場，總未免走樣，孫中山本人，概不負責、可以側過面去；但是他自己那個孫中山，卻責無旁貸、必須面對。這種面對，不論孫中山生前死後，在優秀的歷史家筆下，都難逃斧鉞。就這種諷世意味來說，優秀的歷史家逼人面對，生則為「袋鼠法庭」(kangaroo court)的法官，死則為閻王爺，在生死線外，歷史人物應負的罪責，都無所遁形。換句話說，優秀的歷史家是真正的最後審判者，——上帝嘛，請靠邊站！

最後審判孫中山，不是一件容易的事。因為這位中國國民黨的總理，生前死後，都被政治迷霧包裝著，使真面目難以顯現，直到死後幾十年的今天，他仍是被海峽兩岸政治屍布爭相纏裹的木乃伊，這可真教人看不慣！

憑著優秀的歷史家的本領，我終於解開屍布，把真正的孫中山的功過，加以論定。這種論定，從一九六九年我推出「孫逸仙和中國西化醫學」，到一九八九年我出版「孫中山研究」，都是一個主線。主線是求真，方法從乾屍裡把孫中山研究蓋棺論定。

孫中山一生的大成功是推翻中國帝制，一生的大失敗是自己奪權不擇手段，甚至一再勾結帝國主義而不惜。西太后明與八國聯軍為敵，固屬離奇；孫中山私通日、英、德、俄等國為友，也未嘗不荒謬，孫中山既是愛國者，愛國愛到以賣國為手段，這種荒謬，也真是青史罕見！至於他搞出三民主義等討厭透頂的「遺教」來閉門造車、提拔蔣介石等等而下之的「同志」來開門揖盜，則更屬荒謬之外者。這本「孫中山研究」，特就孫中山一生的荒謬處多加筆墨，以啟蒼生。海峽兩岸讀是書而不竊笑於中山陵者，非人也！

一九八七年八月十六日，在臺灣臺北寫。

李敖坐牢前的孫中山與李敖坐牢後之孫中山差異如此之大，李敖總該有個說法吧！是李敖過去錯了呢？還是李敖發現了更多的資料改變了李敖對孫中山的看法？一句話都沒有交代，讓讀者相信那一本書呢？只要是人都會犯錯，無論行為或知識，知識份子因為進步，以今日之我來否定昨日之我是很平常的事，近代史上最著名的例子是梁啟超，由保皇黨到革命黨，從追隨康有為到與康有為分道揚鑣，改變的過程，改變的理由光明磊落地向社會大眾交代的清清楚楚。

如果李敖對孫中山的看法是基於學術研究，是基於新材料的發現，李敖的後孫中山研究言之成理，我們也可以接受，但是我仔細看了李敖後孫中山研究以後，我不得不坦白地說，那是一本謗書，非但毫無學術價值，而且會給李敖的「文人無行」再增加一項證據。

我們看「孫中山研究」的目錄即知在李敖出獄後對孫中山的評價變化有多大，看「孫中山研究」的目錄就知道李敖坐牢前、坐牢後對孫中山的評價差別有多大。

整本「孫中山研究」，李敖用的是老方法，其一孤證；二、選擇性引用史料；三、專用野史；四、曲解歷史。所以李敖這本書用「研究」兩個字十分好笑。茲舉一例「孫中山研究」第二十七頁，題目是「孫中山向清吏下跪求饒」，證明我的說法。

孫中山倫敦蒙難，震驚世界，經過老師康德黎的營救，清政府放了孫中山，對於這段歷史有一個大疑問，孫中山倫敦蒙難記，記載孫是被清誘騙綁架到清使館的。但是在一九三五年孫中山革命老夥伴陳少白在「興中會革命史要」揭露一件令人震驚的內幕。孫中山不是被綁架的，而是自己到倫敦中國使館去宣傳革命而被捕的。對陳少白的說法，羅家倫、吳相湘均有考證。陳少白是孫的革命老夥伴，此說是真是假至今還是歷史懸案。陳少白為何遲至一九三五年才說出真相，史家對此也有不同揣測。

綜合所有資料，孫中山蒙難倫敦中國使館是事實，孫中山倫敦蒙難引起國際重視是事實，後來被老師康德黎營救等都是事實，假如孫中山自己到清使館去宣傳革命，孫不是更偉大嗎？但李敖對此一歷史疑案冷嘲熱諷。孫中山是被綁架還是自己跑到使館宣傳革命，都無損於孫中山的人格，都不能動搖孫中山的歷史地位。

至於孫中山向清吏下跪求饒，李敖是根據「隨船筆記」龔照瑗以後補三品京堂出使英國，其祕書兼翻譯吳宗濂所記，其中龔給清廷的報告有孫下跪乞憐的事。查當時英國報紙輿論對龔評價很低，並常與第一任駐英公使做比較（龔為第五任），第一任系中國洋務運動的先鋒，有名的郭松燾也。龔的資料絕不可信，查龔在一八九六年十月十六日呈清廷報告，謂逮捕孫中山之事洋人不知也，到了十月二十三日向清廷報告，孫中山被拘後第三天開始便有匪黨在外巡邏，使館有外出者即被匪黨跟蹤。前後矛盾顯然說謊，後來又說連殺掉孫文，把

孫文屍體裝箱運回都不可能，龔對清廷呈報矛盾誇大之處很多，豈可據為一手資料，豈能以孤證誣孫中山。

我們退一萬步想，孫中山為了活命，真的向清廷下跪了，但是脫險後繼續搞革命，一直成功為止，這種權宜之計有何不可？如果孫中山真的向清吏下跪，又何損於孫中山的人格，又何損於孫中山的歷史地位？

古代專制帝王有一種野蠻的法律「連坐法」，一人犯罪，長官、部下、親屬一律有罪，李敖寫文章臧否人物也用連坐法，恨蔣介石遷怒蔣介石的長官孫中山，遷怒到蔣介石的夥伴、妻子、學生，連坐範圍之廣沾親帶故無一倖免。但是古化帝王連坐法無辜受罰的對象只限於活人，李敖的連坐法連死人也逃不過。李敖還好不是古代帝王，否則黎民百姓不是倒了大楣了嗎？



### 第三篇：解讀李敖現象

# 龍應台與李敖

李敖成名於台灣戒嚴時代，靠文星雜誌蕭孟能的力捧，一夕成名，李敖在蔣介石的威權體制下，敢批評蔣政權的專制、獨裁，批評當時政府違憲，批評學界黑暗，批評中國文化，確實令人欽佩。

當時在戒嚴時期許多官方檔案尚未解密，李敖常能取得官方檔案為其文章的佐證，也頗能服人，李敖文筆很好，天馬行空不拘格式，文字淺白，理路清晰，有吸引力。

李敖被政府迫害，坐了六年牢，出獄後李敖聲望達到巔峰，被譽為台灣文化鬥士、人權鬥士，一直到了與當初拉拔他的恩人蕭孟能對簿公堂、與胡茵夢離婚，其性格心胸狹隘、貪財、忘義的一面才漸為世人知曉。為了報復，檢舉蕭孟能偽造文書，使蕭因而坐牢；為了報復胡茵夢為蕭孟能作證李敖侵占，李敖利用媒體、文字辱罵胡茵夢連續數年之久。

李敖的私德暫且不論，我們再檢視一下李敖的文章，早年李敖批評中國文化的文章頗有可觀者，可是到了李敖出獄後，以罵國民黨、鬥臭蔣介石為職志，其文章格調日益卑下，漸不成體統矣！李敖有關國民黨、蔣介石的文章可以歸納出下列幾個通則：

一、凡是原則：只要罵蔣，罵國民黨的資料一律採信，無論降將、政敵、共產黨只要罵蔣的，不加考證，一律採信。

二、斷章取義、隱匿資料：為了達到誣蔣的目的，李敖只採用對蔣批評的部份，而絕口不提對蔣有利的文字如李宗仁雖反蔣，但是李宗仁回憶錄中對蔣在戰場上的勇氣、抗日意志的堅強十分敬佩，但李對這些資料絕口不提；又龔德柏是有名的抗日份子，主戰派，倡言日本必敗論，一生擁護蔣介石，李敖對龔的日本必敗論及擁蔣的言行一字不提。而且無中生有地說龔說日本不亡中國「非不能也，乃不為也。」其實龔一生都沒有講過類似的話。

三、只用孤證，只會演繹法：李敖常批評別人用孤證，但是用孤證來臧否人物最嚴重的就是李敖。此外李敖寫歷史文章絕不用歸納法、統計法，李敖的統計數字只是用來唬人的，如統計外蒙古比台灣大多少倍，中研院院士有百分之幾到台灣，李敖對一個「歷史事件」的統計題目太單純，如統計中研院院士來台的比例，同時當然也要統計來台院士的平均壽命，更要統計來台院士的學術成績，此外李敖寫歷史幾乎沒有用過歸納法，只會靠孤證斷人生死。

四、只研究好人壞人：研究歷史只研究誰是好人，誰是壞人是很幼稚的事，李敖的史學最大問題在此，其實世上除了毛澤東以外，那有絕對的壞人呢？而李敖對毛澤東從來不敢批

評，李敖當年的勇氣到那裡去了呢？

五、專研究鉅釘小事：李敖研究歷史最得意的事是抓到了孫中山、蔣介石照片被人改造，把原照片的何應欽拿掉，徐錫麟的照片有沒有頭髮之類的小事，只能證明蔣介石手下有馬屁精作假，對歷史而言無關宏旨。尤其在一個大時代。

有關思想，有關制度的變革，如國共之間現代化路線選擇問題，中國現代徵兵制問題，李敖在這方面幾乎繳了白卷。

李敖的一生年輕時以文章暴享盛名，出獄後為悲劇英雄，大家對李敖又敬佩又同情，敬佩其膽量，同情其遭遇。李敖的品德姑且不論，李敖在學術上的「凡是論」，替民進黨奠定了台獨建國、台灣新興民族的理論基礎。李敖斷章取義的史料也被台獨學者充分利用。至於李敖的史學更替年輕朋友做了最壞、最錯誤的示範。

龍應台是一個通俗文藝作家，龍應台從不自以為是史學家或思想家。「野火集」只是忠實地描繪了一些當時的社會現象，當然描繪這些現象筆法無可避免地有批判的意味，而批判的標準又是西方的民主、法治作標準。「野火集」出版後很引起一些關心文化問題者的討論，也對台灣的現代化產生了一定的影響，「野火集」中描繪的許多現象，現在有些在台灣已經不存在了，有些依然存在，依然值得我們思考。

「大江大海騙了你」龍應台寫作的目的與「野火集」類似，龍應台企圖很客觀描繪一些一九四九年的眾多「現象」，尤其是小人物，如低階士官兵、學生、小公務員等，更費力地去描繪戰爭的殘酷，同時龍應台雖強調「客觀」、「忠實」，但對國共問題實有褒貶之意，所以龍應台才會以一個失敗者的「第二代」為榮。

龍應台缺少史學訓練，對史料的真偽缺少判斷能力，如二二八事變，如國民黨抓兵等，所引之資料有誤。但是總結一九四九大江大海的企圖是令人敬佩的，至少也提醒了大陸方面，不該再用意識型態，不該用勝負成敗來談一九四九。在這方面龍的書也產生了一個正面作用。

如果僅以中國近代史或中國現代化這個議題而論，李敖根本沒有資格批評龍應台，龍應台在這方面作品不多，成績有限，但是龍是暢銷作家，有影響力，野火集對台灣社會的進步有一定的貢獻，而且龍應台寫文章至少沒有胡說八道。

## 第四篇：近代史關於李敖的其他誤解



# 評李敖「大江大海騙了你」 論國共戰爭

李敖在大江大海騙了你這本書中許多文章談到國共戰爭，李敖對蔣介石不懂軍事、指揮不當、戰略錯誤等情節著墨甚多，極盡嘲諷之能事，但是細看李敖有關文字，活像共產黨的宣傳文字，膚淺而幼稚。

有關國共戰爭，李敖犯得最大錯誤就是他指責龍應台的話「只談現象」，不追究「原因」。「打敗仗」是一種現象，為什麼打敗仗呢？國軍面對強敵日本，可以撐八年之久，可見國軍不是不能打仗，但是國共戰爭為什麼國軍節節敗退，李敖對其中錯綜複雜的原因完全說不出所以然來，所以有關李敖國共問題的文章一律不能看。李敖寫國共文章完全抓不到癢處，原因有二，其一李敖是用文字作為報仇工具；其二李敖治史的方法是只採信二手資料，而根本不接觸原始檔案，所以李敖有關民國史的文章寫不好，「是不為也，亦不能也。」

原始檔案是中性的，是歷史素材。看檔案，解讀檔案是很吃力的事。比李敖引宋希濂回憶錄、沈醉回憶錄一引就幾千字來罵蔣介石要吃力得多，所以李敖不用起碼的治史方法接觸原始檔案，只用降將回憶錄等的二手材料。所以李敖對國共戰爭勝負的關鍵原因全然不知。

國共之爭到了抗戰結束，雙方勝負已成定局，至於坊間學者所常聽到的國民黨貪污腐敗、國府裁軍、國府不收編東北偽軍、蔣介石指揮不當等等，其實都是次要原因，如果以上錯誤國府一個都不犯，甚至東北、平津、淮海三大戰役國軍都打贏了，結果國府最終還是要敗，最多在大陸多拖兩年。

檢討國共問題，最無聊的一種說法是勝利後國府不該剿共，國府不該破壞馬歇爾辛苦調停出來的和平協定，不應該拒絕中共聯合政府的建議，不應該壓迫共黨也裁軍。這些說法十分好笑，共產黨的特色是鬥爭，是專制、獨裁，共產黨在民國十六年武漢政府時代，完全不成氣候的時候就在湖南、湖北搞清算鬥爭，建立政權。經過八年抗戰，國府民窮財盡的時候，而共黨已經壯大的時候，共產黨會有誠意跟國府和平相處？合組聯合政府？我們回顧全世界的共產政府，所有共產政府連一個有力的反對黨都不容其存在，連一個有力量的民間團體都不容其存在，你認為抗日勝利後共產黨在國民黨精疲力竭的時候不一口氣消滅國民黨，而會給國民黨一個喘息的機會？

國共談判的過程、內容、細節都無關宏旨，以共產黨的特質，抗日勝利以後國府即使拱

手讓出政權，你以為毛澤東會容忍國民黨繼續存在？勝利後把國共戰爭的責任推給國民黨，是不公平的，也把問題給簡化了。

國共勝負的主要原因是什麼呢？是歷史的必然嗎？在此我把國府失敗主因及共方勝利原因分別說明我的看法。

一、信仰因素：國民黨及其支持者信仰三民主義，三民主義的核心價值之一民族主義，因為抗戰勝利，已經接近完成。接下來中國應該休養生息，進行民權（民主）民生主義的實踐，何況八年下來，民心厭戰，士無鬥志，誰都不想再打內戰，何況三民主義本身是一個溫和的、不積進的使中國現代化的主張，其多年來的具體奮鬥目標是國家統一、民族獨立，這兩個目標在抗日勝利後許多黨人以為已經完成，所以國民黨的鬥志漸漸消失。

共產黨及其支持者信仰共產主義，共產主義本來就是一個具有強烈宗教色彩的主義，其中有太多人類歷史沒有經驗過的目標。共產黨的宗教狂熱，促使共黨的戰鬥意志非常堅強，抗日期間保存實力，暗中發展，受民族大義及國軍壓制多年，勝利後如脫韁野馬，鬥志昂然。僅此一項國共之爭，國民黨已處於必敗之勢。

二、財務因素：勝利以後歷經八年的苦戰，經濟凋敝，民窮財盡自不待言。勝利後國府要復員，要恢復交通，振興經濟，要辦教育，要救助災區饑民，處處要錢，事事要錢。而當

時的財經專家警告蔣介石通貨膨脹、法幣貶值問題嚴重，不可再多印鈔票，而且認為中國太窮，養不起那麼多的軍隊，必須裁軍。蔣接受裁軍之議，但裁軍未久，發覺軍心不穩，中共乘機招降納叛；又停止裁軍，軍隊恢復原建制，但軍心已受嚴重傷害難以恢復。

當時財經專家如中央銀行行長張公權，向蔣提出中國經濟重建不可那麼快，根據希臘經驗，希臘戰後貨幣貶值不可收拾，最後向美國借貸三億美元，專做通貨儲備之用，後來穩住希臘貨幣；所以建議蔣向美商借十億美元，作為穩定法幣幣值的專款。但是當時中美關係陷入低潮。國府先後派宋子文、宋美齡等赴美商談借款，美國拖延再三，最後批准三億美元，但是大局已不可收拾，無法挽救財政崩潰的命運。

共黨方面，共產黨一直很窮，但是共產黨開支也少，共產黨不負責交通，不負責教育，不負責復原，及把共產黨一切戰爭破壞行為都增加國民黨的財務負擔。共黨所到之處，沒收土地，沒收富人財產、工廠。建立紅區以後百姓糧食用配給制，因為負擔少，收入可以百分之五十以上用來打仗，又有無窮的免費人力可用。

從雙方信仰、鬥志、財務狀況而論，勝利以後國民黨的命運早已注定，國民黨在大陸的命運已經走到盡頭。由以上兩個主要原因延伸出來的還有學潮，國民黨內部分裂，美國政策反覆等次要原因，至於三大戰役蔣介石犯的錯誤、共諜滲透等都是次要因素，且與大局無

關。

總結歷史的經驗我們可以這樣評斷勝利以後的國共之爭：

一、以共產主義及全世界共產黨的特性及共產世界的歷史看來，共產黨要推動的是把中國建設成一個社會主義的天堂，凡是反對者皆是反革命，共產黨對付反革命是致你於死地，投降都饒不了你。勝利後國共和談，合組聯合政府絕不可能，檢討國共談判，國民黨政策失誤，蔣介石的責任是沒有意義的事。

二、第五次剿共最後派張學良去「收功」，是蔣一生最大的錯誤，張學良是扶不起的阿斗，手握數十萬重兵打不過共軍數萬殘兵敗將。敗仗之後意志動搖，與共黨合作發動西安事變，共軍得以喘息。西安事變後，蔣應該不承認所有口頭承諾，下令在西安附近國軍四面合圍徹底消滅共軍。而誤蔣一生的英雄主義、婦人之仁又再度使蔣做出錯誤決定，蔣相信以德服人，蔣也相信共軍輸誠，改編為國軍的誠意，蔣在西安事變後信守承諾不再剿共，蔣的命運已經決定，從此以後蔣再也沒有徹底擊潰共黨的機會。

純以戰爭而論，國共戰爭其實是一場不對等戰爭，表面上國軍有五百萬，共軍只有一百多萬，但是共黨本身就是一個帶有宗教狂熱的戰鬥團體。作戰時全民皆兵，當時紅區有一億多人口，一億多人直接間接全部參戰。故以人數而論是一億一百萬人打五百萬人，共軍有無

窮無盡的免費人力可用，共軍可以用一切手段而國軍不行，所以國共戰爭是一場不對等戰爭，好像在擂台上，國共之間不但不是一對一競賽，而且國軍還戴了手銬，這樣打法，國軍萬無不敗之理。這才是國共戰爭國軍失敗的原因，也是李敖想都不曾想到過的原因。

共產主義成為二十世紀的狂潮，其漫延有如濾過性病毒，空氣傳染，所到之處只有歐美資本主義社會，及回教、印度教之類的宗教社會可以抵擋、以中國當時的社會環境，又面臨日本企圖併吞中國。中國社會完全沒有免疫能力。蔣介石第五次剿共成功邊緣，重用了庸才張學良，犯下了致命的錯誤。西安事變結束後，蔣沒有藉機消滅共軍，此後已註定軍事必然失敗的遠因。

但是國軍打不過共軍丟人嗎？國民黨要負全部戰敗的責任嗎？我的答案是否定的，共產世界是一個強烈意識型態，濃厚宗教色彩的戰鬥團體，共產黨最擅長的是打仗，全世界的共產黨建政以後幾乎沒打過敗仗，以美國之強在韓國跟北韓中共交手，死傷慘重，最後打了個平手。在越南傾全國之力苦戰十年後落得個卸甲丟盔，倉皇而逃。美國對近鄰古巴迄今無可奈何，共產黨最厲害的本領就是打仗，但是打贏了以後呢？

歷史的經驗告訴我們，共產主義的烏托邦並不存在，歷史告訴我們，全世界的共產實驗都失敗了，我們應該記得在戈巴契夫將政權交給葉爾辛的記者會上，西方記者問他們對於俄



國施行共產主義八十多年有什麼看法，兩位異口同聲地講：「那是俄國的災難。」中共經過十年浩劫，中國淪為赤貧、野蠻的國度，鄧小平上台，放棄共產主義，不搞意識型態，不搞運動，中國回歸正常社會，中國快速和平崛起。

以上是國共戰爭的總結，正如美國作家陶涵在「蔣介石與現代中國的奮鬥」書中最後一段所寫：

蔣如果看到現代中國在緊密控制下緩慢擴張、城市高樓林立，加上其他的現代化成就，他可能認為他長期規劃，看起來夢幻的「反攻」大業已經成功了，他的繼承人已經光復大陸了。「鬥爭」已經落幕了——至少在此一世紀是如此。

推動現代中國在二十一世紀前進的，是蔣介石的主張，不是毛澤東的觀點。

從李敖歷年來對於國共問題從來沒有一篇較有深度的文字，而把所有的責任套在蔣介石一個人的頭上，李敖史學的水準不過如此。

## 結語

台灣的命運很奇怪，除了早期移民，與來被荷蘭人佔領過。明末鄭成功帶來了數萬軍民，以彈丸之地與清廷對抗二十餘年，清政府一直到晚清才重視台灣，才銳意經營，但不久甲午戰敗又把台灣割給日本。

日本治台五十一年，日本政府把台灣人看成二等公民。教育的目的為提高勞工水準，以及維持治安。日本中央政府甚至公然主張不可給台灣人注入文明精神教育，日人治台目的在榨取台灣資源勞力。台灣實際上是個農奴之島。

兒玉總督時代，民政長官後藤新平研究台灣人性格，認為台灣人貪財、好名、怕死，所以用「生物原則」治台、把台灣人看成「生物」。一方面頒布「匪徒禁制令」，瘋狂濫殺；一方面對降服台人施以小惠，如授以鴉片販售權。後藤新平任期六年之內殺了一萬一千九百多人，後藤新平治台策略成功，台灣人武裝抗日時期宣告結束。後來日本人又推動皇民化運動，想把野蠻的台灣人變成文明的日本人。後藤新平的治台政策對台人性格傷害很大，奴化了一部份台人心靈，不以靦顏事仇為恥，圖小利、近利而枉顧是非。

由於台灣人是二等公民，在台日本人不與一般台人來往，只與在台皇民化領袖來往，所以日本文化高雅的一面對台影響很小。一般民眾只有機會跟日本低階軍人、警察、浪人往來，對台人性格又注入了日本底層町人文化的原素，所以部份底層台人性格是集中國、日本刁民文化與町人文化之大成。日本治台五十一年對台灣文化、台人性格帶來的只是傷害。

國民政府遷台帶來了大批中產階級、學生、高級知識份子，豐富了台灣社會結構。使台灣成爲一個具有國家規模的社會。國民黨來台初期推行國語、推行民族精神教育、去日本化、公開場所禁說日語、日本電影採取配額制、推動國民義務教育、發展台灣經濟，使台灣文化經濟迅速起飛。

國府又根據憲法推動民主選舉，執行過程雖有幕後操控，軍政力量介入等不公平手段，但是隨著民智大開，中產階級給政府壓力，台灣的民主也在逐漸成熟。

檢討國府治台，無論在政治、經濟、文化、教育都功大於過。台灣國民所得早就超過一萬美元，台人享受了中國歷史上從來沒有過的富裕、繁榮。台灣民主發展雖不盡如人意，但是政府始終堅持民主制度。至少百姓有「免於恐懼」的自由。

一個知識份子無論基於關心台灣前途，或研究台灣歷史，都要客觀、公平。台灣的民主、經濟成就我們要予以肯定，台灣的白色恐怖、操弄選舉，我們也要予以譴責。這是學術

良心的最低標準。

而李敖為了報仇，用其生花妙筆，大量的文章，歲歲年年出書全面醜化國民黨，醜化孫中山、醜化蔣介石。主張全面西化，李敖的曲筆被民進黨全盤接受，再加上早年李敖對民進黨精神支持（幫民進黨雜誌大量寫稿），甚至金錢支持，成為民進黨的「建黨元老」，民進黨人稱李敖為「李老大」、「李大哥」而不名，可見李敖在民進黨心目中的地位。

我常常假如我是八〇年代後出生的台灣人，我只看民進黨、李敖的文章，我會對國民黨、中國人、中國文化有如下的印象：

- 一、中國文化是濫文化。
- 二、中國人是劣等民族。
- 三、國民黨是濫黨，從來沒做過一年好事。
- 四、蔣介石是劊子手、獨裁者、賣國賊，遺禍中國數十年之久。
- 五、孫中山是頭腦不清的野心家、賣國者，三民主義的理論狗屁不通。

而國民黨對以上的說法從不辯駁，如同默認。假如我是八〇年代的年輕人，根據以上的認知，我當然也會主張台獨，當然也會主張去中國化，當然也會以作中國人為恥，當然很容易接受民進黨提出的台灣人是「新興民族論」。

以李敖在台灣大師的地位，李敖過去打官司的記錄，沒人敢惹李敖，李敖的謬論也在台灣繼續發酵。

基於學術良知，基於我對台灣的愛，基於我的中國情懷，我對兩岸問題的憂慮，我不得不撰寫一本書從各種角度拆穿李敖的謊言、謬論，以及提示國人李敖對台灣的影響，以免李敖繼續為禍海峽兩岸。

我的文章力求客觀、公正，以理服人，所以歡迎任何讀者指教，甚至質疑、挑戰。當然更歡迎李敖本人提出答辯，甚至司法告訴。

# 原來李敖騙了你： 國共歷史大是大非不容惡意解讀

作者：武之璋  
出版者：一手文化有限公司  
地址：105台北市復興北路57號5樓之3  
電子信箱：de-so @umail.hinet.net  
服務專線：(02) 27772928  
郵政劃撥：第一手報導雜誌社 11348436

執行主編：鄭鼎國  
封面設計：lan

法律顧問：新惠德法律事務所  
版權授權：武之璋

出版日期：中華民國100年12月15日  
定價：新台幣300元  
總經銷：大智通文化行銷有限公司  
地址：台北市松山區東興路8號8樓  
電話：(02) 26687071

北市建一公司(83)字第349710號  
營利事業統一編號 84782083  
版權所有 翻印必究

◎ 如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回本社更換  
◎ 2011 by Print in Taiwan

國家圖書出版品預行編目資料

原來李敖騙了你：國共歷史大是大非不容惡意解讀 / 武之璋著 初版：  
台北市 一手文化

面：公分  
ISBN 978-986-87899-0-6 (平裝)  
NT \$ 300

1.台灣政治